

الصفات الواجب توافرها في عضو هيئة التدريس كما يراهها طلبة جامعة مؤتة

الدكتور	الدكتور
ساري سواقد	يوسف عبد الوهاب أبو حميدان
كلية العلوم التربوية	كلية العلوم الاجتماعية
جامعة مؤتة	جامعة مؤتة

الملخص

هدفت هذه الدراسة إلى استقصاء الصفات التي يرغب طلبة جامعة مؤتة توافرها في عضو هيئة التدريس لتكون مرجعاً لبناء أداة يمكن استخدامها لتقييم الطلبة لعضو هيئة التدريس. ولتحقيق ذلك بُنيت استبانة الصفات التي يرغب الطلبة توافرها في عضو هيئة التدريس. وقد اشتملت فقراتها من نتائج الدراسات السابقة، ومن آراء الطلبة التي جُمعت بواسطة استبانة مفتوحة أعدت لهذا الغرض. أظهر التحليل العاملي لاستبانة الصفات عن وجود ثلاثة عوامل تمحورت حولها الصفات هي: العامل الشخصي، والكفاءة التربوية والعلاقة مع الطلبة. وقد أظهرت نتائج التحليل الإحصائي عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية ($0.05=\alpha$) في ترتيب فقرات كل عامل حسب درجة أهميتها بالنسبة للطلبة، ولا في درجات رغبات الطلبة في توافر الصفات أو العوامل تعزى إلى كل من الجنس، والمستوى الدراسي، والكلية.

المقدمة:

إن مهارة التدريس الجامعي لا تعتمد على المعرفة الواسعة في التخصص الذي يحمله عضو هيئة التدريس في الجامعة، بل تعتمد على عدد من الخصائص الشخصية والاجتماعية والنفسية التي تساعده في النجاح في مثل هذا العمل، وقد أشار طه (1989) إلى ضرورة توافر عدد من الخصائص لدى عضو هيئة التدريس الذي يعمل في الجامعة منها: الذكاء، والمهارة اللغوية، واتساق الفكر ومنطقيته، والصحة النفسية أو الاتزان النفسي، والميل والرغبة في التدريس الجامعي، والضمير الحي. ويرى طه (1989) أن ما هو مطلوب من عضو هيئة التدريس في الجامعة أن يكون قدوة صالحة لطلابه، وأن يبتعد عن الدروس الخصوصية، ونشر المذكرات، وضرورة التقييم الموضوعي للطلاب، ورفض المحاباة، وأخيراً الأمانة في البحث العلمي والنقل والاقتباس. كما أشار مرسى (1989) إلى أهمية الذكاء والضمير الحي، والطاقة النفسية كسمات مهمة لنجاح عضو هيئة التدريس في مجال عمله .

وتعتمد الجامعات على رأي الطلبة في تقييم أداء أعضاء الهيئة التدريسية فيها، فالطالب هو محور العملية التعليمية - التعلمية، وهو الذي يمر بالخبرة التعليمية، ويمكن الاعتماد على تقييمه كأحدى الوسائل التي يمكن استخدامها لذلك (محمد، 1994). كما يمكن الاستفادة من تقييم الطلبة في تحديد الحاجات التدريبية لأعضاء هيئة التدريس القدامى منهم والجدد، حتى تعمل الجامعات على تلافي ذلك من خلال عقد ورش العمل التي ترفع كفاية التعليم الجامعي، بما يحقق السمعة الطيبة لعضو هيئة التدريس والجامعة (خالد، 1993، وحسن، 2000). ومن ناحية أخرى فإن معرفة الصفات التي يرغب الطالب توافرها في عضو هيئة التدريس تساعد صانعي القرار عند تعيينهم لأعضاء هيئة التدريس في الجامعة بأن يتجنبوا تعيين أعضاء هيئة التدريس الذين يجدون لديهم صفات لا يرغب الطلبة فيها (حسن، 2000). كما أن معرفة رأي الطلاب بالخصائص أو الصفات الواجب توافرها في عضو هيئة التدريس

يمكن أن تكون أحد المحكات الضرورية لتقييم عضو هيئة التدريس، فربما يكون بعضهم قد تسلل وعمل في الجامعة دون أن يكون أهلاً لذلك (بيومي، 1995).

مشكلة الدراسة:

يشكو طلبة الجامعات من أن بعض أعضاء هيئة التدريس في الجامعات لا يتمتعون بالصفات التي يفترض توافرها في عضو هيئة التدريس الناجح. وقد يؤثر ذلك في اتجاهات الطلبة نحو أداء عضو هيئة التدريس بشكل سلبي مما يؤثر في تحصيلهم الأكاديمي في المواد التي يدرسها مثل هؤلاء الأعضاء. وقد تبين أن أداء الطلبة في جامعة مؤتة قد تأثر سلباً في السنوات الأخيرة، حيث عزی الطلبة ذلك إلى عدم تمتع أعضاء الهيئة التدريسية ببعض الصفات التي يفترض توافرها في عضو هيئة التدريس الناجح. ومن هنا جاءت هذه الدراسة للوقوف على تلك الصفات.

أهمية الدراسة:

يرى كثيرون أن حصول عضو هيئة التدريس على المؤهل الجامعي كفيلاً بأن يؤهله للقيام بعملية التدريس في الجامعة. إن مثل هذا الاعتقاد غير صحيح فنجاح عضو هيئة التدريس في الجامعة يحتاج إلى تمتعه بعدد من الخصائص والصفات التي تعينه على أداء وظيفته بشكل فعال. ومن هنا تنبع أهمية الدراسة من محاولة الباحثين وضع قائمة بالصفات التي يجمع الطلبة على ضرورة توافرها في عضو هيئة التدريس في الجامعة مما يساعد في بناء أداة لتقييم عضو هيئة التدريس في الجامعة من قبل الطلبة.

أهداف الدراسة:

يعدُّ الطالب المحور الأساسي في العملية التعليمية التعليمية ومن ثمَّ لا بد من أخذ رأيه في عملية تقويم عضو هيئة التدريس الجامعي. وتستخدم جامعة مؤتة كغيرها من الجامعات أدوات لتقييم أداء أعضاء هيئة التدريس فيها من قبل الطلبة. ويشكو القائمون على الأمر، وكذلك أعضاء هيئة التدريس من عدم كفاية هذه الأدوات وصلاحياتها. وتهدف هذه الدراسة إلى وضع قائمة بالصفات الواجب توافرها في عضو هيئة

التدريس لاستعمالها كمعيار لتعيين أعضاء الهيئة التدريسية في الجامعة، ومن ثم تقييم أدائهم فيما بعد.

أسئلة الدراسة:

1. ما الصفات التي يرغب طلبة جامعة مؤتة توافرها في عضو هيئة التدريس؟ وما العوامل التي تتمحور حولها هذه الصفات؟

2. هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية ($\alpha=0.05$) بين الأوساط الحسابية لدرجات رغبات الطلبة الجامعيين في توافر كل صفة من الصفات التي يرون ضرورة توافرها في عضو هيئة التدريس تعزى إلى كل من: الجنس، والكلية، والمستوى الدراسي؟

3. هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية ($\alpha=0.05$) بين الأوساط الحسابية لدرجات رغبات الطلبة الجامعيين في توافر كل عامل من العوامل التي تمحورت حولها الصفات التي يرون ضرورة توافرها في عضو هيئة التدريس: البعد الشخصي، وبعد التأهيل التربوي، وبعد العلاقات مع الطلبة تعزى إلى كل من: الجنس، والكلية، والمستوى الدراسي؟

الدراسات السابقة:

أجريت عدة دراسات في البلاد العربية تناولت موضوع الصفات الواجب توافرها في أعضاء هيئة التدريس العاملين في الجامعات، منها: دراسة عيسوي (1984) التي أجريت على عينة من طلاب الإسكندرية وجامعة بيروت العربية بهدف معرفة خصائص الأستاذ الجامعي وقد توصلت الدراسة إلى عدة خصائص أهمها حسن معاملة الطلاب، واحترام المواعيد، وقوة الشخصية، والصدق والأمانة، والمناقشة الصفية، وحسن المظهر، والتمسك بالأخلاق الحميدة، أما ياسين (1986) فقد كانت دراسته على عينة من طالبات الدراسات العليا في جامعة عين شمس في مصر

وتوصلت الدراسة إلى عدد من الصفات منها المهنية، والعقلية، والاجتماعية والمزاجية.

وقام (الشخبي، 1991) بدراسة على عينة من الطلاب الذكور والإناث بلغ عددها (748) في السنة النهائية في كلية التربية في جامعتي عين شمس وقناة السويس. حيث حاول الباحث الوصول إلى ترتيب محدد لاثنتي عشرة صفة لأستاذ الجامعة كما يفضلها الطلاب المعلمون. وقد جاءت المهارة في التدريس في المرتبة الأولى، ثم تلتها القوة في الشخصية والالتزام في مواعيد العمل، والافتداء بالقيم الدينية في سلوكه. كما أظهرت النتائج وجود اختلاف بين ما ينبغي أن تكون عليه صفات عضو هيئة التدريس وبين واقع توافر هذه الصفات فيه.

وفي دراسة محمد (1994) والتي كانت حول الخصائص المدركة والمأمولة لأستاذ الجامعة من وجهة نظر الطلاب، والتي طبقت على عينة مؤلفة من (120) طالباً وطالبة من كلية التربية بجامعة الإمارات، كشفت النتائج وجود فروق دالة إحصائياً بين ما يدركه الطلبة بوجه عام لبعض خصائص شخصية الأستاذ الجامعي وما يأملون أن تكون عليه هذه الخصائص، وقد ظهر هذا الاختلاف في بعض الخصائص مثل التمكن العلمي، والمهارة في التدريس، والعدالة في التقويم، ومناقشة أخطاء الطلبة دون إحراجهم، وقد كان أمل الطلبة أن تكون هذه الخصائص متوافرة في عضو هيئة التدريس بدرجة أفضل مما هي عليه.

وفي جامعة بيت لحم أجرى عبد الله (1997) دراسة هدفت إلى الكشف عن خصائص الأستاذ الجامعي كما يدركها طلبة جامعة بيت لحم. وقد تكونت عينة الدراسة من (142) طالباً وطالبة. وقد أظهرت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين الذكور والإناث في إدراكهم لكل من السمات الاجتماعية والشخصية لدى الأستاذ الجامعي، كما أظهرت النتائج عدم وجود فروق بين الذكور والإناث وطلبة التخصص العلمي والأدبي في ترتيب السمات. في حين أن الجميع كانوا يأملون بأن تكون

السمات الاجتماعية في المرتبة الأولى تليها السمات الشخصية ثم السمات المهنية الأكاديمية.

وهناك عدد من الدراسات الأجنبية التي أُجريت في هذا الموضوع نذكر منها دراسة إيركت وماكروس (Erkut & Macros, 1984) بعنوان " أعضاء هيئة التدريس في الجامعة كنماذج يحتذى بهم من قبل الطلبة" وقد طبقت الدراسة على عينة مكونة من (723) طالباً وطالبة، وكان السؤال الرئيس الموجه للطلاب، هو تحديد أفضل المدرسين من وجهة نظرهم وكذلك أهم صفاتهم، وقد أشارت الدراسة إلى إجماع الطلاب على عدد من الصفات منها قوة الشخصية والموضوعية والسهولة في المعاملة والشخصية الجذابة والمهارة في التدريس والقدرة على اتخاذ القرارات.

كما أجرى مك جوفرن وكنوكس (McGovern & Knox, 1988) دراسة بعنوان "الدليل الأكاديمي الموجه لأعضاء هيئة التدريس الإناث في تدريس مادة علم النفس. وقد طبقت الدراسة على عينة مؤلفة من (23) عضو هيئة تدريس من الإناث فضلاً عن (48) طالبة من طالبات الدراسات العليا، وذلك لمعرفة رأيهم في صفات عضو هيئة التدريس من الإناث في الجامعة. وقد دلت النتائج على إجماع العينة على بعض الخصائص منها التمكن من المادة، والأمانة العلمية، والكفاءة، والنقد البناء وأخيراً فن الإدارة.

الطريقة والإجراءات:

منهجية البحث:

استُخدم منهج البحث الوصفي، حيث احتُسبت الأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجات رغبات الطلبة الجامعيين لتوافر كل صفة من الصفات التي يرون ضرورة توافرها في عضو هيئة التدريس. كما أُجري التحليل العاملي بطريقة المكونات الرئيسية للكشف عن العوامل التي تتمحور حولها هذه الصفات . واستُخدم تحليل التباين الأحادي لمعرفة أثر متغيرات الجنس، والمستوى الأكاديمي والكلية في درجات رغبات الطلبة في توافر هذه الصفات .

مجتمع الدراسة وعينتها:

تكون مجتمع الدراسة من جميع طلبة الدراسة الصباحية من القسم المدني لجامعة مؤتة للفصل الدراسي الأول من العام لجامعي 2003/2004، والبالغ عدد أفراده قرابة (14000) طالب وطالبة. أما عينة الدراسة فقد تكونت من قرابة 5% من أفراد مجتمع الدراسة أي ما مقداره (700) طالباً وطالبة، اختيروا بشكل عشوائي وعنقودي على مستوى الشعبة بعد أن رُصِدَت شعب مواد متطلبات الجامعة، التي يسجل فيها الطلبة من مختلف التخصصات والمستويات الدراسية، ثم جرى اختيار الشعب بشكل عشوائي. وبعد تطبيق الأداة على عينة الدراسة أُسْقِطت (45) استبانة وبقي (655) استبانة خضعت للتحليلات الإحصائية، منها (201) استبانة للذكور و(455) استبانة للإناث. أما حسب المستوى الدراسي فقد توزعت العينة على النحو الآتي: (352) طالباً وطالبة في مستوى السنة الأولى، و(176) في مستوى السنة الثانية، و(74) في مستوى السنة الثالثة و(53)، في مستوى السنة الرابعة.

إعداد أداة الدراسة:

لتحديد الصفات التي يرغب الطلبة توافرها في عضو هيئة التدريس في الجامعة تمّت مراجعة عدد من الاستبانات التي تستخدمها بعض الجامعات (متشيجن، واليرموك، والأردنية والإمارات العربية... وغيرها) لتقييم أعضاء هيئة التدريس من قبل طلبتهم، كما وُرِّعَ استبيان مفتوح على عينة مكونة من (100) من طلبة جامعة مؤتة - من غير عينة الدراسة - طلب منهم فيها كتابة الصفات التي يرغبون توافرها في عضو هيئة التدريس. وفي ضوء ذلك جُمِعَت قرابة (60) صفة (فقرة) شكّلت الصورة الأولية لأداة الدراسة التي عُرضت على عدد من المحكمين من أعضاء هيئة التدريس في جامعة مؤتة لإبداء الرأي من حيث ملاءمة الفقرات وكفايتها وحسن صياغتها. وفي ضوء آراء المحكمين عُدَّت بعض الفقرات، ودمج بعضها ببعض، وحذف بعضها الآخر لتكرار مضمونها في فقرات أخرى، وعليه أصبحت أداة الدراسة تتكون من (30) فقرة، أمام كل فقرة مقياس متدرج من خمس درجات حسب أسلوب ليكرت تبين رغبة الطالب/الطالبة في توافر الصفة مضمون الفقرة بدرجة (قليلة جداً، قليلة، متوسطة، كبيرة، كبيرة جداً) تقابلها الدرجات (1 و 2 و 3 و 4 و 5) على الترتيب.

وللتأكد من ثبات الأداة طُبِّقَتْ على عينة مكونة من (80) من طلبة جامعة مؤتة - من غير عينة الدراسة - ثم أعيد تطبيقها على العينة نفسها بعد فاصل زمني مقداره شهر، وحُسِبَ لكل فقرة معامل ارتباط بيرسون بين درجات أفراد العينة على كل فقرة في التطبيق الأول، ودرجاتهم على الفقرة في التطبيق الثاني. والجدول رقم (1) يبين قيم معاملات الثبات لكل فقرة (انظر ملحق رقم 1).

يلاحظ من الجدول المذكور أن قيم معاملات ثبات الفقرات قد تراوحت بين (0.78-0.51) وكمعاملات ثبات لفقرة واحدة يمكن اعتبار هذه القيم مناسبة. أما معامل

الاتساق الداخلي للأداة ككل باستخدام معادلة كرونباخ ألفا فقد كان مقداره (0.83).

وبعد تطبيق الأداة على عينة الدراسة أولاً: أُجري التحليل الفعالي بطريقة المكونات الرئيسية مع التدوير المتعامد للكشف عن العوامل التي يمكن أن تشتمل عليها الأداة. والجدول رقم (2) يبين نتائج التحليل الفعالي والذي يظهر تشعب فقرات الأداة على العوامل التي كشف عنها التحليل.

جدول رقم (2) قيم تشعب فقرات الأداة على العوامل التي كشف عنها التحليل الفعالي

الرقم	مضمون الفقرة	العامل(1)	العامل(2)	العامل(3)
3	الهدوء والرزائة والثقة بالنفس.	0.635		
5	الإخلاص في العمل والتقيد بمواعيده.	0.458		
6	المرح والدعابة في أثناء الدرس.	0.524		
9	الأخلاق الحميدة كالصدق والأمانة والتسامح.	0.421		
10	المظهر الحسن.	0.446		
22	احترام قيم المجتمع وعاداته.	0.432		
23	سعة الثقافة.	0.421		
24	الانتماء للمجتمع وتفهم مشكلاته.	0.642		
25	كبر السن.	0.505		
26	التدين.	0.686		
30	أن يكون أعزب.	0.389		
2	مراعاة الفروق الفردية بين الطلبة في عملية التدريس.		0.428	
4	التمكن من المادة التي يدرسها.		0.416	
7	الخبرة الكافية في إيصال المعلومات للطلبة.		0.541	
13	الوضوح في خطة المادة والتقيد بها.		0.479	
15	تشجيع الطلبة على المشاركة الصفية.		0.627	
16	وضوح الصوت في أثناء الشرح.		0.525	
17	مراجعة المادة في بداية كل محاضرة.		0.435	

21			القدرة على بناء اختيارات التحصيل الجيدة.
29	0.468		استخدام أساليب متنوعة في تقويم أداء الطلبة.
1	0.430		تفهم مشكلات الطلبة وظروفهم.
8	0.380		الموضوعية في التعامل مع الطلبة والابتعاد عن التعصب.
11	0.416		التواضع في التعامل مع الطلبة داخل الفصل وخارجه.
12	0.594		الموضوعية في تصحيح الامتحانات.
14	0.522		متابعة غياب الطلبة بشكل دقيق.
18	0.512		القدرة على إرشاد الطلبة وتوجيههم.
19	0.452		الشخصية الأبوية.
20	0.586		الابتعاد عن تهديد الطلبة بالعلامات.
27	0.379		تحديد ساعات مكتوبة تناسب الظروف المختلفة للطلبة.
28	0.582		إبداء المرونة في مراجعة أوراق الامتحانات.
	2.4	2.15	2.9
	0.24	0.24	0.26
	0.74	0.50	0.26
			الجزر الكامن
			نسبة التباين المفسر من قبل كل عامل
			نسبة التباين المفسر التراكمي

يلاحظ من الجدول السابق أن فقرات الأداة قد تمحورت في ثلاثة عوامل فسرت في مجموعها (74%) من التباين في آراء الطلبة بالصفات التي يرغبون توافرها في عضو هيئة التدريس في الجامعة، وعند التمعن في مضمون الفقرات التي ارتبطت بكل عامل من العوامل الثلاثة، نجد أن فقرات العامل الأول تعكس الصفات الشخصية، في حين فقرات العامل الثاني تعكس أساليب التدريس، في حين أن فقرات العامل الثالث تعكس علاقات المدرس مع الطلبة، الأمر الذي يمكننا من تسمية هذه العوامل بالترتيب على النحو الآتي: العامل الشخصي، عامل التأهيل التربوي، وعامل العلاقات مع الطلبة.

نتائج الدراسة:

فيما يأتي عرض للنتائج التي توصلت إليها الدراسة مرتبة حسب أسئلتها: كان السؤال في الدراسة هو: ما الصفات التي يرغب طلبة جامعة مؤتة توافرها في عضو هيئة التدريس؟ وما العوامل التي تتمحور حولها هذه الصفات؟ إن إعداد أداة الدراسة حدد الصفات التي يرغب الطلبة توافرها في عضو هيئة التدريس. كما أن التحليل العاملي الذي أجري أظهر تمحور هذه الصفات حول ثلاثة عوامل سميت بالشخصي والتأهيل التربوي والعلاقات مع الطلبة. وهذا يجيب عن السؤال الأول للدراسة. انظر جدول رقم (1) في الملحق والجدول رقم (2) صفحة (8-9).

أما السؤال الثاني و هو: هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية ($\alpha=0.05$) بين الأوساط الحسابية لدرجات رغبات الطلبة الجامعيين في توافر كل صفة من الصفات التي يرون ضرورة توافرها في عضو هيئة التدريس تعزى إلى كل من: الجنس، والكلية، والمستوى الدراسي؟

والسؤال الثالث وهو: هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية ($\alpha=0.05$) بين الأوساط الحسابية لدرجات رغبات الطلبة الجامعيين في توافر كل عامل من العوامل التي تمحورت حولها الصفات التي يرون ضرورة توافرها في عضو هيئة التدريس: البعد الشخصي، وبعد التأهيل التربوي، وبعد العلاقات مع الطلبة تعزى إلى كل من: الجنس، والكلية، والمستوى الدراسي؟ وللإجابة عن هذين السؤالين أُجري ما يأتي:

أولاً: حساب الأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لدرجات رغبات الطلبة في توافر مضمون الفقرات (الصفات) الواردة في الأداة عند أعضاء هيئة التدريس في الجامعة وترتيبها تنازلياً حسب أوساطها الحسابية وذلك بالنسبة إلى العينة ككل، وبالنسبة إلى كل من الطلبة: الذكور والإناث. وبالنسبة إلى طلبة كل سنة من السنوات: الأولى، والثانية، والثالثة، والرابعة. وبالنسبة إلى طلبة كل كلية من كليات: الآداب والعلوم والتربية والاقتصاد والحقوق والهندسة والزراعة والشريعة وعلوم الرياضة، كما حسبت الأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية للعوامل التي تمحورت حولها فقرات الاستبانة. انظر الجداول رقم 2 و 3 و 4 في الملحق.

يلاحظ من الجداول المذكورة تشابه كبير في ترتيب الفقرات (الصفات) الواردة تحت كل عامل من العوامل الثلاثة للأداة، وتساو -إلى حد ما- في أوساطها الحسابية - التي تعكس درجة رغبة الطلبة في توافر هذه الصفات في عضو هيئة التدريس الجامعي - وذلك بالنسبة للفئات المختلفة للطلبة تبعاً للجنس، أو المستوى الأكاديمي (السنة الدراسية)، أو الكلية. كما يلاحظ من الجداول المذكورة أن الأوساط الحسابية للعوامل التي تشبعت عليها فقرات الاستبانة كانت متساوية عند جميع فئات عينة الدراسة حسب متغيرات الجنس والمستوى الدراسي والكلية. وقد جاء عامل "العلاقات

مع الطلبة" أولاً بوسط حسابي موزون على مستوى الفقرة (4.06)، يليه عامل التأهيل التربوي بوسط حسابي (4.01). وأخيراً العامل الشخصي وبوسط حسابي (3.75)* وقد كانت الصفات الأكثر رغبة لدى الطلبة من صفات العامل الشخصي هي :

- الأخلاق الحميدة كالصدق والأمانة والتسامح.
- الإخلاص في العمل والتقيد في مواعيده.
- الهدوء والرزانة والثقة بالنفس.
- سعة الثقافة.

بينما كانت الصفات الأكثر رغبة من صفات عامل التأهيل التربوي هي الصفات:

- التمكن من المادة التي يدرسها.
 - الخبرة الكافية في إيصال المعلومات لطلبة.
 - وضوح الصوت في أثناء الشرح.
 - الابتعاد عن تهديد الطلبة بالعلامات.
- أما الصفات الأكثر رغبة لدى الطلبة من صفات عامل العلاقات مع الطلبة فقد كانت:
- تفهم مشكلات الطلبة وظروفهم.
 - الموضوعية في التعامل مع الطلبة والابتعاد عن التعصب.
 - الموضوعية في تصحيح الامتحانات.
 - إيداء المرونة في مراجعة أوراق الامتحانات

وقد تراوحت معاملات ارتباط سبيرمن لترتيب فقرات كل عامل من العوامل التي تشبعت عليها، بين كل فئة من فئات عينة الدراسة حسب الجنس، والمستوى الأكاديمي والكلية بين (0.75-0.99) وهي معاملات ارتباط ذات دلالة إحصائية ($\alpha=0.05$)؛ مما يدل على عدم وجود اختلاف في ترتيب الفقرات وفقاً للمتغيرات المشار إليها.

ثانياً: حُسِبَت معاملات الارتباط بين فقرات الأداة، ووجد أن جميعها لم يكن ذا دلالة إحصائية ($\alpha=0.05$) ما عدا معاملات الارتباط بين الفقرات (7، 8، 9)، ومعامل الارتباط للفقرتين (11، 12)، وارتباط الفقرة (24) بكل من الفقرتين (22، 23)، ومعامل الارتباط بين الفقرتين (28، 29)، كما حُسِبَت معاملات الارتباط بين عوامل الأداة، ولم يكن أي منها ذا دلالة إحصائية ($\alpha=0.05$) الأمر الذي لا يستدعي إجراء تحليل التباين

* الوسط الحسابي الموزون على مستوى الفقرة = مجموع الدرجات على فقرات العامل / عدد الفقرات

للمتغيرات المتعددة لأثر متغيرات الجنس والمستوى الأكاديمي والكلية في كل فقرة (صفة) من فقرات الاستبانة وفي كل عامل من عوامل الأداة، والاكتفاء بإجراء تحليل التباين الأحادي لأثر كل من: الجنس والمستوى الأكاديمي والكلية في درجات رغبات الطلبة في توافر مضمون كل فقرة (صفة) وارادة في الأداة، أو أثرها في كل عامل. ولم يظهر تحليل التباين أي أثر لمتغيرات: الجنس والمستوى الأكاديمي والكلية في أي من عوامل الأداة الثلاثة، في حين ظهر أثر للجنس في الفقرات (5,7,11,12,13,16,19,27,28)، كما ظهر وجود أثر للمستوى الأكاديمي في الفقرتين (10,11)، ووجود أثر للكلية في الفقرات، (24,26,30)، وقد كانت نتائج تحليل التباين كما هو مبين في الجداول (6,7,8).

الجدول رقم (6) نتائج تحليل التباين لأثر الجنس في درجات رغبة الطلبة بتوافر مضمون بعض الفقرات في أعضاء هيئة التدريس الجامعي

رقم الفقرة	مصدر التباين	مجموعة المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	مستوى الدلالة
5	بين المجموعات	3.074	1	3.074	4.126	0.043
	داخل المجموعات	486.626	653	0.745		
7	بين المجموعات	2.854	1	2.854	5.390	0.021
	داخل المجموعات	345.742	653	0.529		
11	بين المجموعات	11.876	1	11.876	15.337	0.000
	داخل المجموعات	505.629	653	0.774		
12	بين المجموعات	5.527	1	5.527	5.662	0.018
	داخل المجموعات	637.502	653	0.976		
13	بين المجموعات	4.336	1	4.336	4.429	0.036
	داخل المجموعات	639.292	653	0.979		
16	بين المجموعات	4.589	1	4.589	7.165	0.008
	داخل المجموعات	418.181	653	0.640		
19	بين المجموعات	6.119	1	6.119	4.290	0.039
	داخل المجموعات	931.338	653	1.426		
27	بين المجموعات	15.017	1	15.017	13.505	0.000
	داخل المجموعات	726.113	653	1.112		
28	بين المجموعات	20.395	1	20.395	21.464	0.000
	داخل المجموعات	620.490	653	0.950		

وبالرجوع إلى الجدول (3) يتبين أن الفروق كانت لصالح الإناث أي أن الإناث يرغبون أكثر من الذكور في توافر الصفات الآتية:
- الإخلاص في العمل والتقيد في مواعيده.

- الخبرة الكافية في إيصال المعلومات للطلبة.
 - التواضع في التعامل مع الطلبة داخل الفصل وخارجه.
 - وضوح الصوت في أثناء الشرح.
 - الشخصية الأبوية.
 - تحديد ساعات مكتبية تناسب الظروف المختلفة للطلبة.
 - إيداء المرونة في مراجعة أوراق الامتحانات.
- أما صفة الوضوح في خطة المادة والتقيد بها فالنتائج تشير إلى أن الذكور يرغبون في توافر هذه الصفة أكثر من الإناث.

جدول رقم (7) نتائج تحليل التباين لأثر المستوى الأكاديمي في درجات رغبات

الطلبة في توافر مضمون الفقرتين (10,11) في أعضاء هيئة التدريس الجامعي

رقم الفقرة	مصدر التباين	مجموعه المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	مستوى الدلالة
10	بين المجموعات	13.871	3	4.264	3.710	0.036
	داخل المجموعات	748.288	651	1.149		
11	بين المجموعات	8.761	3	2.921	3.738	0.049
	داخل المجموعات	517.507	651	0.781		

وبالرجوع إلى الجدول (4) يتبين أن الفروق كانت بالنسبة إلى الفقرة (10) لصالح طلبة السنة الرابعة أي أنهم يرغبون توافر صفة المظهر الحسن أكثر من الطلبة في السنوات الأخرى. أما بالنسبة إلى فقرة (11) والتي تمثل صفة التواضع في التعامل مع الطلبة داخل الفصل وخارجه فقد كانت الفروق لصالح طلبة السنة الأولى مقابل الطلبة في السنوات الأخرى.

جدول رقم (8) نتائج تحليل التباين لأثر المستوى الأكاديمي في درجات رغبات

الطلبة في توافر مضمون الفقرات (24,26,30) في أعضاء هيئة التدريس الجامعي:

رقم الفقرة	مصدر التباين	مجموعه المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	مستوى الدلالة
24	بين المجموعات	15.367	8	1.921	2.139	0.030
	داخل المجموعات	580.022	646	0.898		
26	بين المجموعات	21.880	8	2.735	2.080	0.036
	داخل المجموعات	849.592	646	1.315		
30	بين المجموعات	31.690	8	3.961	2.003	0.044
	داخل المجموعات	1277.614	646	1.978		

وبالرجوع إلى الجدول رقم (5) يتبين أن الصفة (24) والتي تنص على الانتماء للمجتمع وتفهم مشكلاته كان مرغوباً في توافرها في عضو هيئة التدريس بشكل أكبر لدى طلبة كلية الحقوق، يليهم الطلبة في كليات الآداب فالهندسة فالزراعة فالعلوم التربوية فالإقتصاد فالشريعة فالعلوم الرياضية على الترتيب. أما بالنسبة للصفة (26) والتي تنص على التدبير فقد كان مرغوباً في توافرها بشكل أكبر لدى طلبة كلية الهندسة فالتربية فالآداب فالعلوم فالشريعة فالزراعة فالإقتصاد فالرياضة. أما (30) والتي تنص على أن يكون أعزب فقد كان مرغوباً في توافرها بشكل أكبر لدى طلبة كلية الزراعة فالإقتصاد فالتربية فالحقوق فالآداب فالعلوم فالرياضة فالشريعة فالهندسة.

مناقشة النتائج:

أظهرت نتائج التحليل العاملي لفقرات استبانة الصفات التي يرغب الطلبة الجامعيون توافرها في أعضاء هيئة التدريس عن وجود ثلاثة عوامل تشبعت عليها هذه الصفات وهي: الشخصي، والتأهيل التربوي، والعلاقات مع الطلبة. وقد فسرت هذه العوامل ما نسبته (74%) من التباين في أداء عينة الدراسة على الاستبانة. وهذه النتيجة تتفق مع الأدب النظري المتعلق بجوانب شخصية عضو هيئة التدريس الجامعي من جهة، ومع 2000؛ الشخبي، نتائج الدراسات السابقة من جهة أخرى (خالد، 1993؛ حسن، 1994؛ McGover W & Knox, 1988; Erakat & Macros, 1984) كما أظهرت النتائج أن الطلبة الجامعيين يتفوقون تقريباً في ترتيب الفقرات المشبعة على كل عامل من حيث درجة رغبة الطلبة في توافرها في عضو هيئة التدريس على اختلاف جنسهم (ذكر، أنثى) أو المستوى الدراسي (سنة أولى، سنة ثانية، سنة ثالثة، سنة رابعة)، أو الكلية التي ينتمون إليها رغم وجود اختلافات طفيفة في ذلك؛ فبالنسبة إلى فقرات العامل الأول (الشخصي)، فقد كانت أكثر الصفات المرغوب فيها هي: الأخلاق الحميدة، والصدق والأمانة والتسامح، والإخلاص في العمل والتقيّد بمواعيده، والهدوء والرزانة والنقّة بالنفس، وسعة الثقافة، تلتها صفات: احترام قيم المجتمع وعاداته، والانتماء للمجتمع وتفهم مشكلاته والمرح والدعابة في أثناء الدرس، والمظهر الحسن، وأخيراً كبر السن، وأن يكون أعزب. ونستطيع القول: إنّ عامل الصفات الشخصية

أمر مهم وضروري لأي مهنة يمتنها الفرد. ولاسيما في التعليم الجامعي لأنّ المدرس يتعامل مع شريحة من المجتمع تعدّ مثقفة ولديها طموح وآمال واعتداد بالنفس مما يدفع الطلاب إلى مطالبة أعضاء هيئة التدريس بالالتزام الأخلاقي وعدم استغلال الوظيفة لمصلحتهم.

أما بالنسبة إلى فقرات العامل الثاني (التأهيل التربوي) فقد جاءت صفات: التمكن من المادة التي يدرسها، والخبرة الكافية في إيصال المعلومات للطلبة، ووضوح الصوت في أثناء الشرح أولاً، تليها الصفات: استخدام أساليب متنوعة في تقويم أداء الطلبة، والوضوح في خطة المادة والتقيد بها، والقدرة على بناء اختبارات التحصيل الجيدة، وأخيراً صفات: مراعاة الفروق الفردية بين الطلبة، وتشجيع الطلبة على المشاركة الصفية ومراجعة المادة في بداية كل محاضرة. وقد يعاني الطلبة بشكل كبير عندما يكون تأهيل المدرس غير كافٍ، أو عندما يفتقد الخبرة في التدريس وخصوصاً في المواد العلمية أو الإنسانية التي تحتاج إلى فهم الفروق الفردية بين الطلبة، وإلى وضوح خطة المادة، وإلى عدالة التصحيح، وعدالة إعطاء العلامات وتوزيعها بشكل صحيح.

أما العامل الثالث (العلاقات مع الطلبة) فقد جاءت صفات: تفهم مشكلات الطلبة وظروفهم، والموضوعية في التعامل مع الطلبة والابتعاد عن التعصب، والموضوعية في تصحيح الامتحانات، وإيداء المرونة في مراجعة أوراق الامتحانات أولاً، يليها صفات: تحديد ساعات مكتبية تناسب ظروف الطلبة، والتواضع في التعامل مع الطلبة والقدرة على إرشاد الطلبة وتوجيههم، وأخيراً صفات الابتعاد عن تهديد الطلبة بالعلامات، والشخصية الأبوية ومتابعة غياب الطلبة وتتفق هذه النتائج مع نتائج دراسات (عيسوي، 1984، ياسين، 1986، الشخبي، ومحمد، 1994). كما أظهرت النتائج أن الطلبة يرغبون في توافر صفات عامل العلاقات مع الطلبة أولاً، تليها صفات العامل التأهيل التربوي، ثم صفات العامل الشخصي. وهذه النتائج تتفق مع دراسة (عبدالله، 1997). ونلاحظ هنا أن علاقات المدرس مع الطلبة جاءت في الأولوية؛ مما يشير إلى أهميتها بالنسبة إلى الطلبة فشعورهم بأن المدرس يحترمهم ويتعامل معهم بعدالة ويهتم بجميع الطلبة ويشجعهم على المشاركة وأن يساوي بينهم في الثناء والمديح. كل هذه الأمور كانت محور اهتمام الطلبة لأن الطالب يود أن

يشعر بأهميته في الجامعة قبل كل شيء، وأنه يحظى بالاحترام والتقدير من قبل مدرسيه؛ لأن هذا الأمر يدفعه للدراسة أكثر وحب المادة ومدرستها. كما أظهرت نتائج تحليل التباين عدم وجود أثر لكل من الجنس، والمستوى الدراسي، والكلية في درجات رغبات الطلبة في توافر العوامل الثلاثة التي تشبعت عليها فقرات الاستبانة، بمعنى أن الطلبة الذكور والإناث، ومن المستويات الدراسية (أولى، ثانية، ثالثة، رابعة) والطلبة في الكليات المختلفة لا يختلفون في درجة رغبتهم في توافر هذه العوامل في عضو هيئة التدريس. وهذا يتفق مع دراسة عبدالله (1997) ولاسيما ما يتعلق بعدم وجود فروق بين الذكور والإناث في ذلك. وهذا يدل على أهمية العوامل الثلاثة بالنسبة إلى جميع الطلبة وعلى المستويات كلها مما يشير إلى مدى تطابق آراء الطلبة واتفاقهم على الصفات المرغوب في توافرها في عضو هيئة التدريس؛ وهذا يعني أن معظمهم يهدف ويتطلع إلى الرغبات والتوجهات نفسها. أما نتائج تحليل التباين لأثر متغير الجنس في الصفات مضمون كل فقرة من فقرات الاستبانة فقد أظهر عدم وجود فروق في درجة رغبة الطلبة الذكور والإناث في توافر معظم الصفات. وهذا يشير إلى إجماع الطلبة على أهمية هذه الصفات وضرورة توافرها في عضو هيئة التدريس؛ ذلك أن الطلبة جميعهم ينظرون إلى وجود هذه الصفات كأساس لنجاح العملية التعليمية. بينما ظهرت فروق بين الذكور والإناث بدرجة رغبتهم في توافر صفات: الإخلاص في العمل والتقيد به، والخبرة الكافية في إيصال المعلومات، والتواضع في التعامل مع الطلبة، والموضوعية في تصحيح الامتحانات، والوضوح في خطة المادة والتقيد بها، والشخصية الأبوية، وتحديد ساعات مكتبية تناسب ظروف الطلبة، واستخدام أساليب متنوعة في تقويم أداء الطلبة. حيث كانت درجة رغبة الإناث في توافر هذه الصفات أكبر من درجة رغبة الذكور في ذلك. وقد يعود السبب إلى إيمان الإناث بضرورة مساواتهم بالذكور، وإلى تركيزهم على العلاقة الأبوية مع مدرس المادة بحيث لا تشوب العلاقة أية شائبة أخرى، وأن تكون نظرة المدرس لهن نظرة سوية. أما نتائج تحليل التباين لأثر المستوى الدراسي فلم يكشف وجود فروق في درجة رغبة الطلبة في توافر الصفات مضمون جميع الفقرات باستثناء صفتي: المظهر الحسن -

وكانت لصالح طلبة السنة الرابعة مقابل طلبة بقية السنوات - والتواضع في التعامل مع الطلبة - وكانت لصالح طلبة السنة الأولى مقابل طلبة بقية السنوات - . وقد يعزى ذلك إلى أن الطلبة قد مروا بخبرات كافية وأن اقترابهم من التخرج وشعورهم بأن التحضير لحياة المستقبل تتطلب مثل هذه الصفات ، لذلك فقد رغوا بتوافرها لدى عضو هيئة التدريس. أما بالنسبة إلى التواضع عند طلبة السنة الأولى فربما يعزى ذلك إلى حداثة سنهم وخبرتهم في الحياة الجامعية فهم ما زالوا في مرحلة المراهقة المتأخرة التي من أهم صفاتها الجموح واعتقادهم بأن الجميع ينظرون إليهم نظرة استعلاء؛ لذلك فهم يطالبون الجميع بالتواضع وخصوصاً أعضاء الهيئة التدريسية. أما نتائج تحليل التباين لأثر الكلية فلم تُظهر فروقاً تعزى للكلية إلا في صفات: الانتماء للمجتمع وتفهم مشكلاته، وصفة التدين حيث كانت الفروق لصالح طلبة كلية الحقوق مقابل طلبة بقية الكليات؛ وربما يكون السبب في فهم طلبة الحقوق للأنظمة والتعليمات وتركيز الدستور على أهمية الانتماء للوطن. وأن يكون أعزب حيث كانت الفروق لصالح طلبة كلية الزراعة.

التوصيات:

في ضوء نتائج الدراسة يوصي الباحثان باعتماد الصفات الواردة في الاستبانة كأساس لتقويم عضو هيئة التدريس الجامعي سواء من قبل الطلبة أو إدارة الجامعات. وكذلك اعتماد الصفات المتعلقة بالتأهيل التربوي كأساس لتحديد الحاجات التدريسية لأعضاء هيئة التدريس، كما يوصي باطلاع أعضاء هيئة التدريس على هذه الصفات لتحسين أدائهم وتعاملهم مع طلبتهم.

المراجع

المراجع العربية:

1. بيومي، محمد (1995): "معوقات فاعلية معلمي الجامعة"، مجلة علم النفس، عدد (36)، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب.
2. الجمالي، محمد فاضل (1993): خبرات وآراء في الدراسة الجامعية، القاهرة: دار سعد الصباح.
3. حسن، علي حسن (2000) : بعض المظاهر السلبية المتعلقة بالصورة الذهنية المدركة لأستاذ الجامعة. مجلة علم النفس، مصر، يوليو - أغسطس.
4. الشخبي، علي السيد (1991) : الصورة المفضلة والواقعية لأستاذ الجامعة كما يراها طلابه المعلمون " دراسة مقدمة للمؤتمر العلمي الثاني لكلية التربية - جامعة البحرين 9-7-1991 " .
5. طه، فرج (1989) : الأستاذ الجامعي (الإنسان والسلوك)، مجلة علم النفس، عدد (11) ، القاهرة: الهيئة المصرية.
6. عبد الله، تيسير (1997): بعض خصائص الأستاذ الجامعي الجيد كما يدركها طلاب جامعة بيت لحم، مجلة علم النفس، عدد (43)، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب.
7. العيسوي، عبد الرحمن (1984) : تطوير التعليم الجامعي العربي، دراسة عقلية، بيروت: دار النهضة العربية.
8. قورة، حسين (1990): أستاذ الجامعة في الوطن العربي، إعداده واختباره في ضوء الحاجة إليه، مجلة التربية، جامعة البحرين، السنة الأولى، العدد الرابع (89-108).
9. محمد عبد الفتاح، يوسف (1994) : بعض الخصائص المدركة المأمولة لشخصية الأستاذ الجامعي بجامعة الإمارات المتحدة، مجلة علم النفس، عدد (31) ، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب.

10. مرسى، محمد عبد العليم (1985): ترشيد أعضاء هيئة التدريس في الجامعات الخليجية في مجال البحث العلمي، ورقة عمل تبحت في الندوة الفكرية لرؤساء الجامعات بدول الخليج، مكتب التربية العربية لدول الخليج.
11. يس، حمدي محمد (1986) : الخصائص الفنية اللازمة لنجاح أعضاء هيئة التدريس الجامعي في مصر، الكتاب السنوي في علم النفس، المجلد الخامس، مكتبة الانجلو المصرية (297- 325) .

المراجع الأجنبية:

1. Erkut & Macros (1984) professors as Models and Mentors for College Students. American Educational Research Journal, vol. 21, pp.399-417.
2. Romano, S. & Bordieri, J (1989) Physical Attractiveness Stereotypes and student perceptions of college professors. Psychological Reports, Vol. 74, pp.1099-1102.
3. Knox and McGovern (1988) Mentoring women in Academia. Teaching of Psychology, Vol. 15, no. 1, pp. 39-41.

الملاحق

1. جدول رقم (1) قيم معاملات ثبات السكون بطريقة إعادة الاختبار لكل فقرة من فقرات الأداء.
2. جدول رقم (3) فقرات عوامل الأداة مرتبة تنازلياً حسب أوساطها الحسابية عند كل من أفراد العينة: ككل، والذكور، والإناث.
3. جدول رقم (4) فقرات عوامل الأداة مرتبة تنازلياً حسب أوساطها الحسابية عند طلبة كل من السنوات: الأولى والثانية والثالثة والرابعة.
4. جدول رقم (5) فقرات عوامل الأداة مرتبة تنازلياً حسب أوساطها الحسابية عدد طلبة كل كلية من كليات الجامعة.

جدول رقم (1)

قيم معاملات ثبات السكون بطريقة إعادة الاختبار لكل فقرة من فقرات الأداء

معامل الثبات	مضمون الفقرة	رقم الفقرة
0.51	تفهم مشكلات الطلبة وظروفهم.	1
0.56	مراعاة الفروق الفردية بين الطلبة في عملية التدريس.	2
0.58	الهدوء والرزانة والثقة بالنفس.	3
0.65	التمكن من المادة التي يدرسها.	4
0.53	الإخلاص في العمل والتفكير بمواعيده.	5
0.59	المرح والدعابة في أثناء الدرس.	6
0.58	الخبرة الكافية في إيصال المعلومات للطلبة.	7
0.58	الموضوعية في التعامل مع الطلبة والابتعاد عن التعصب.	8
0.56	الأخلاق الحميدة كالصدق والأمانة والتسامح.	9
0.66	المظهر الحسن.	10
0.64	التواضع في التعامل مع الطلبة داخل الفصل وخارجه.	11
0.63	الموضوعية في تصحيح الامتحانات.	12
0.60	الوضوح في خطة المادة والتفكير بها.	13
0.78	متابعة غياب الطلبة بشكل دقيق.	14
0.64	تشجيع الطلبة على المشاركة الصفية.	15
0.60	وضوح الصوت في أثناء الشرح.	16
0.63	مراجعة المادة في بداية كل محاضرة.	17
0.59	القدرة على إرشاد الطلبة وتوجيههم.	18
0.63	الشخصية الأبوية.	19
0.59	الابتعاد عن تهديد الطلبة بالعلامات.	20
0.52	القدرة على بناء اختبارات التحصيل الجيدة.	21
0.62	احترام قيم وعادات المجتمع.	22
0.64	سعة الثقافة.	23
0.65	الانتماء للمجتمع وتفهم مشكلاته.	24
0.78	كبر السن.	25
0.53	التدين.	26
0.68	تحديد ساعات مكتبية تناسب الظروف المختلفة للطلبة.	27
0.58	إبداء المرونة في مراجعة أوراق الامتحانات.	28
0.67	استخدام أساليب متنوعة في تقويم أداء الطلبة.	29
0.76	أن يكون أعزب.	30

جدول رقم (3) فقرات عوامل الأداة مرتبة تنازلياً حسب أوساطها الحسابية عند كل من أفراد العينة: ككل، والذكور، والإناث

الإناث (454)			الذكور (201)			العينة ككل (655)			المجموعة
ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	العامل
0.86	4.57	9	0.71	4.56	9	0.75	4.57	9	الشخصي
0.79	4.47	5	1.00	4.32	5	0.87	4.42	5	
0.84	4.33	3	0.92	4.30	3	0.86	4.32	3	
0.85	1.23	23	0.87	4.18	23	0.85	4.21	23	
0.92	4.04	22	0.89	1.14	22	0.91	4.07	22	
0.96	4.02	24	0.93	4.06	24	0.95	4.03	24	
1.14	3.83	26	1.19	3.99	26	1.15	3.88	26	
1.02	3.60	6	1.18	3.54	10	1.06	3.58	6	
1.03	3.59	10	1.35	3.54	6	1.08	3.57	10	
1.08	2.61	25	1.12	2.53	25	1.10	2.59	25	
1.41	2.11	30	1.43	2.10	30	1.41	2.11	30	
10.9	41.40		11.59	41.26		10.99	41.35	المجموع	
0.65	4.66	4	0.77	4.59	4	0.69	4.64	4	
0.69	4.59	7	0.80	4.44	7	0.73	4.54	7	
0.80	4.39	16	0.79	4.20	16	0.80	4.32	16	
0.97	4.05	29	1.06	4.91	29	1.00	4.01	29	
0.95	3.98	13	4.94	4.89	21	0.99	3.93	13	
0.84	3.87	21	1.08	3.81	13	0.87	3.83	21	
1.21	3.70	2	1.13	3.69	15	1.25	3.66	2	
1.09	3.60	15	1.33	3.57	2	1.10	3.63	15	
1.19	3.47	17	1.22	3.56	17	1.20	3.50	17	
8.39	36.31		9.12	37.66		8.63	36.07	المجموع	
0.87	4.49	1	0.96	4.36	1	0.90	4.45	1	العلاقات مع الطلبة
0.91	4.42	8	1.04	4.32	8	0.95	4.39	8	
0.89	4.41	28	1.07	4.18	12	0.99	4.32	12	
0.95	4.38	12	1.14	4.20	28	0.89	4.29	28	
0.79	4.26	11	0.91	4.00	18	0.89	4.17	11	
1.01	4.15	27	10.6	3.97	11	1.06	4.05	27	
1.43	4.06	18	1.51	3.90	20	0.92	4.02	18	
0.92	4.02	20	1.15	3.83	27	1.46	4.01	20	
1.18	3.84	19	1.23	3.63	19	1.20	3.78	19	
1.25	3.09	14	1.35	3.11	14	1.28	3.10	14	
10.20	41.12		11.42	39.50		10.54	40.58	المجموع	

جدول رقم (4) فقرات عوامل الأداة مرتبة تنازلياً حسب أوساطها الحسابية عند طلبه كل من السنوات: الأولى والثانية والثالثة والرابعة

السنة العامل	الأولى (352)			الثانية (176)			الثالثة (74)			الرابعة (53)		
	ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة
التخصصي	0.45	4.70	9	0.74	4.51	3	0.73	4.60	9	0.77	4.6	9
	0.68	4.59	5	0.82	4.50	9	0.86	4.41	5	0.87	4.4	5
	0.57	4.55	3	0.80	4.45	5	0.83	4.33	3	0.91	4.3	3
	0.81	4.34	23	0.91	4.22	23	0.84	4.22	23	0.85	4.2	23
	1.15	4.24	26	1.01	4.05	24	0.94	3.99	22	0.88	4.1	22
	0.76	4.17	10	0.98	4.03	22	0.96	3.99	24	0.95	4.1	24
	0.83	4.14	24	1.27	3.74	26	1.10	3.85	26	1.16	3.9	26
	0.88	4.14	22	1.04	3.65	10	1.12	3.60	10	1.06	3.7	6
	0.82	3.62	6	1.01	3.49	6	1.07	3.48	6	1.09	3.5	10
	1.03	2.86	25	1.08	12.53	25	1.04	2.61	25	1.13	2.6	25
	1.27	2.14	30	1.26	1.76	30	1.41	2.12	30	1.42	2.1	30
	9.25	43.51		10.2	40.9		105.9	41.16		11.09	41.3	المجموع
	التأهيل التربوي	0.51	4.76	4	0.64	4.64	4	0.64	4.64	4	0.72	4.6
0.63		4.52	7	0.66	4.57	7	0.77	4.52	7	0.72	4.6	7
0.86		4.10	16	0.76	4.24	16	0.82	4.28	16	0.80	4.4	16
0.65		4.00	21	0.92	4.00	21	1.01	3.99	29	0.97	4.1	29
0.93		4.00	13	1.14	3.89	29	0.82	3.82	21	0.94	4.0	13
0.78		3.97	29	1.12	3.76	13	1.03	3.82	13	0.91	3.9	21
1.13		3.72	17	1.29	3.64	2	1.03	3.63	15	1.26	3.7	2
0.95		3.72	15	1.20	3.49	15	1.18	3.60	2	1.11	3.7	15
1.40		3.59	2	1.19	3.43	17	1.20	3.35	17	1.21	3.5	17
7.85		36.38		9.13	35.6		8.50	35.82		8.64	36.39	المجموع
العلاقات مع الطلبة	0.53	4.72	1	0.98	4.46	8	0.89	4.33	1	0.91	4.47	1
	0.78	4.38	12	0.98	4.41	12	0.99	4.33	8	0.92	4.42	8
	0.88	4.28	8	0.94	4.32	1	1.01	4.33	12	0.98	4.35	28
	1.09	4.24	20	1.26	4.20	20	0.95	4.31	28	0.98	4.33	12
	0.97	4.17	28	0.87	4.15	18	0.93	4.06	11	0.85	4.27	11
	0.88	4.07	19	0.96	4.08	11	1.06	4.05	27	1.05	4.10	27
	0.93	4.00	27	1.18	3.91	28	1.53	3.93	20	0.93	1.03	18
	0.65	3.93	18			27	0.92	3.92	18	1.48	4.00	20
	0.84	3.93	11	1.28	3.77	19	1.24	3.68	19	1.18	3.81	19
	1.18	3.54	14	1.29	3.16	14	1.18	2.99	14	1.33	3.09	14
8.63	41.17		9.74	36.4		10.7	40.03		10.61	40.87	المجموع	

جدول رقم (5) فقرات عوامل الأداة مرتبة تنازلياً حسب أوساطها الحسابية عدد طلبة كل كلية من كليات الجامعة

التربية (132)			العلوم (117)			الأدب (143)			الكلية
ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	العامل
0.75	4.58	9	0.68	4.55	9	0.73	4.52	9	الشخصي
0.71	4.52	5	0.85	4.42	5	0.96	4.42	5	
0.89	4.25	3	0.79	4.40	3	0.91	4.40	3	
0.86	4.23	23	0.90	4.06	23	0.79	4.38	23	
0.94	4.07	22	0.86	4.06	22	0.91	4.26	24	
1.04	3.96	24	0.88	4.01	24	0.96	3.96	22	
1.16	3.89	26	1.16	3.78	26	1.05	3.86	26	
1.05	3.85	10	1.05	3.43	6	1.12	3.64	10	
1.07	3.65	6	1.11	3.33	10	0.99	3.64	6	
1.12	2.60	25	1.05	2.52	25	1.05	2.76	25	
1.45	2.12	30	1.44	2.02	30	1.31	2.04	30	
11.04	41.72		10.77	40.58		10.83	45.87	المجموع	
0.74	4.58	4	0.66	4.72	4	0.61	4.71	4	
0.71	4.52	7	0.71	4.54	7	0.62	4.67	7	
0.85	4.38	16	0.74	4.26	16	0.80	4.34	16	
0.95	3.98	13	0.90	4.04	29	1.04	4.12	29	
1.21	3.88	29	0.87	3.91	21	1.11	3.90	13	
0.91	3.83	21	0.89	3.89	13	0.83	3.79	21	
1.06	3.67	15	1.25	3.74	2	0.96	3.85	15	
1.29	3.64	2	3.68	3.68	17	1.20	3.74	2	
1.25	3.48	17	1.14	3.49	15	1.19	3.42	17	
8.23	31.38		7.53	31.75		7.75	31.83	المجموع	
0.94	44.4	1	0.92	4.39	1	0.82	4.55	12	العلاقات مع الطلبة
1.00	4.34	12	0.86	4.36	8	0.83	4.53	1	
0.99	4.33	8	0.96	4.31	28	0.88	4.84	8	
0.97	4.31	28	0.95	4.27	12	0.96	4.41	28	
0.84	4.23	11	1.24	4.21	20	0.99	4.27	27	
1.08	4.11	27	0.87	4.10	11	0.84	4.22	11	
0.94	4.02	18	0.83	4.04	18	0.83	4.12	18	
1.48	3.97	20	0.97	3.97	27	1.84	3.96	20	
1.21	3.88	19	1.13	3.59	19	1.13	3.84	19	
1.32	3.07	14	1.34	3.13	14	1.11	3.22	14	
10.77	40.7		10.07	40.37		10.23	41.96	المجموع	

تابع جدول رقم (5)

الهندسة (45)			الحقوق (37)			الاقتصاد (87)			الكلية
ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	العامل
0.60	4.67	9	0.54	4.69	9	0.81	9.49	9	الشخصي
0.65	0.62	3	0.69	4.48	24	1.04	4.23	5	
0.66	4.56	5	0.91	4.41	3	0.85	4.21	23	
0.97	4.29	23	0.73	4.41	5	0.85	4.21	3	
0.79	4.18	24	0.62	4.38	22	0.92	4.03	22	
1.21	4.04	26	1.06	4.24	26	1.55	3.94	24	
0.94	3.98	22	0.79	4.14	23	1.10	3.77	6	
0.98	3.62	10	1.08	3.62	10	1.21	3.68	26	
0.99	3.44	6	1.08	3.26	6	1.18	3.42	10	
1.01	2.35	25	1.14	2.66	25	1.20	2.63	25	
1.15	1.64	30	1.47	2.10	30	1.42	2.32	30	
9.95	41.57		10.11	42.75		12.19	40.93	المجموع	
0.39	4.82	4	0.63	4.56	16	0.66	4.56	4	التأهيل التربوي
0.47	4.78	7	0.83	4.55	4	0.87	4.45	7	
0.68	4.18	16	0.74	4.52	7	0.75	4.33	16	
0.84	4.20	29	1.00	4.28	29	0.82	3.96	21	
0.87	3.91	21	0.93	4.17	21	1.08	3.94	29	
1.18	3.80	2	1.07	4.17	13	0.99	3.92	13	
1.14	4.17	13	1.34	4.00	15	1.12	3.64	15	
1.15	3.67	17	1.22	3.93	2	1.25	3.55	2	
1.28	3.36	15	1.15	3.52	17	1.22	3.41	17	
8	37.43		8.91	37.73		8.76	36.76	المجموع	
0.98	4.56	8	0.60	4.69	8	0.91	4.44	1	العلاقات مع الطلبة
0.66	4.51	1	0.90	4.48	12	1.08	4.36	8	
0.78	4.38	28	0.94	4.38	1	0.95	4.26	12	
0.92	4.31	12	1.04	4.31	11	1.09	4.18	28	
0.72	4.18	11	0.96	4.28	28	1.07	4.06	11	
0.81	4.13	27	1.53	4.82	20	0.93	3.97	18	
1.42	4.13	20	0.83	4.24	18	1.55	3.94	20	
0.58	3.91	18	1.01	4.21	19	1.81	3.77	27	
1.32	3.53	19	1.10	4.17	27	1.21	3.68	19	
1.03	2.98	14	1.35	3.41	14	1.31	3.02	14	
9.22	40.62		10.35	42.99		11.91	39.68	المجموع	

تابع جدول رقم (5)

التربية (12)			العلوم (117)			الأدب (143)			الكلية
ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	ع	س	الفقرة	العمل
0.46	4.72	9	1.21	4.55	9	1.18	4.40	9	الشخصي
0.71	4.60	5	1.21	4.45	5	0.63	4.40	3	
0.77	4.48	26	1.22	4.09	23	0.68	4.20	22	
0.65	4.44	3	1.18	4.00	22	0.64	4.13	24	
0.63	3.32	23	1.34	4.00	6	0.59	3.93	23	
0.84	4.28	22	1.22	3.91	10	1.55	3.87	5	
0.91	3.80	24	1.60	3.82	3	1.15	3.80	10	
0.70	3.64	10	1.49	3.73	24	1.16	3.73	26	
0.74	3.28	6	1.57	3.36	26	1.36	3.47	6	
0.92	2.52	25	1.49	2.73	30	1.53	2.93	30	
1.26	1.80	30	1.00	2.00	25	0.98	2.33	25	
8.59	41.88		41.53	40.64		11.45	41.19	المجموع	
0.57	4.64	4	1.21	4.64	7	0.35	4.67	4	
0.76	4.40	7	1.21	4.45	4	0.82	4.33	7	
0.88	4.24	16	1.21	4.36	16	0.96	4.20	29	
0.93	4.12	29	1.22	4.09	21	0.80	3.93	16	
0.71	4.00	21	1.54	3.82	29	0.99	3.53	13	
0.91	4.00	13	1.33	3.82	13	0.92	3.47	15	
1.22	3.68	2	1.62	3.73	2	0.90	3.47	2	
1.00	3.48	15	1.80	3.64	17	0.90	3.33	21	
1.23	3.44	17	1.50	3.64	15	1.07	3.00	17	
8.21	36		12.64	36.19		7.70	34.13	المجموع	
0.82	4.48	1	1.21	4.64	1	0.74	4.40	28	العلاقات مع الطلبة
0.86	4.36	8	1.29	4.45	8	0.99	4.40	20	
1.01	3.24	12	1.43	4.36	28	0.90	4.33	8	
0.86	4.08	11	1.27	4.27	11	0.82	4.33	1	
1.18	3.84	27	1.22	4.09	18	1.01	4.20	27	
1.21	3.84	28	1.30	4.09	27	1.49	3.93	12	
1.51	3.72	20	1.26	4.00	19	0.83	3.87	11	
1.28	3.68	18	1.63	3.64	12	0.83	3.87	18	
1.26	3.56	19	1.79	3.27	20	1.24	3.60	19	
1.00	3.56	14	1.51	2.91	14	1.30	2.47	14	
10.99	39.60		13.91	39.72		10.15	39.40	المجموع	

تاريخ ورود البحث إلى مجلة جامعة دمشق 2005/12/15.